

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 7/1/2020 7:10:04 AM
Subject: RE: Wijziging Wpg
Received: Wed 7/1/2020 7:10:04 AM
[image001.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image006.jpg](#)

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Zeker jammer, maar ik begrijp de minister wel, die de helft van zijn tijd aan een door hem niet erg gewenste Covid-wet moet besteden, Wpg-wijzigingen zijn momenteel bij hem niet populair...

Opnemen in de Covid-wet is geen sinecure. Zoals (10)(2e) al zegt zou het een structureel onderdeel van de Wpg moeten worden, vereist het in elk geval opnemen in de wet zelf en is het te belangrijk om het er bij nader rapport in te stoppen, nog afgezien van het feit dat de stukken al bij de mr liggen. Een nota van wijziging van die strekking zou ook langs de Raad van State moeten, de behandeling van de Covid-wet vertragen en voor deze Wpg-wijziging in elk geval geen tijdswinst opleveren.

Eigenlijk zie ik dan nog maar één resterende route: het opnieuw proberen als het stof rond de Covid-wet is neergedaald, dus een CWIZO in september of oktober... Mocht er onverhoopt een tweede golf komen en de Covid-wet überhaupt nog moeten worden aangevuld, dan kun je dit misschien daarin nog mee kunnen laten liften, maar dan moet er wel veel momentum zijn.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 08:24

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Wijziging Wpg

Hoi (10)(2e)

Jammer, want deze wijziging is echt functioneel voor zowel Eur.NL (denk aan Corendon) en Car.NL. Hij kan natuurlijk mee in de Covidwet, maar dan zou de wijziging beperkt moeten worden tot corona en ook tijdelijk moeten zijn. Ik zie dit echter als een permanente structurele verbetering van de Wpg (gaat om alle A-ziekten) en zou willen pleiten voor een separate wijziging. Het vereist overigens wetswijziging, dus niet bij amvb of mr. Wel is de bepaling nu zo opgezet dat de aanmerking als hoog risicoland bij mr kan.

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 20:39

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Wijziging Wpg

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Het ziet ernaar uit dat we wijziging Wpg niet afzonderlijk gaan indienen, of in ieder geval niet meer dit parlementaire jaar.

Ik kijk of het lukt om morgen even te bellen en door te spreken.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 19:19

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie afstemmingsoverleg

Hi,

Ja moest nog terugkoppelen.
Hugo had genoeg wetgevingsellende aan zijn fiets én het momentum in het parlementaire jaar is wel even voorbij voor een apart voorstel.

Dus was de conclusie, interessante gedachte. Goed om op de plank te hebben.
Kijk even of het dan onder de Covidwet kan. Die is hiervoor. Maar dan met een AMVB of minreg.
Verzoek om dat te bestuderen.

Grt (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 19:02

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie afstemmingsoverleg

Hoi

Ik zag het niet in verslag afst overleg staan maar begreep van (10)(2e) dat er toch gekeken wordt naar mogelijkheid ministeriele regeling?

Lijkt me vrij moeilijk voor zo'n vergaand voorstel toch?

En het hoeft niet meer voor acc as donderdag?

Gr (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
☎ (10)(2e) | (secretariaat: (10)(2e) |
✉ (10)(2e)@minvws.nl |

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 08:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie afstemmingsoverleg

Hoi collega's,

Dit is een discussie die inderdaad al eerder heeft gespeeld en die we ook hebben voorgelegd aan WJZ.

De conclusie was toen dat je niet van iemand die uit een hoog-risicoland reist kunt aannemen dat deze aan corona lijdt, puur omdat hij uit dit land komt. In VK waren er de afgelopen 14-dagen iets van 20 besmettingen (positieve testen) per 100.000 inwoners, als iemand dus geen klachten ervaart is dit niet juridisch houdbaar dat je voor elke reiziger een gegronde redenen hebt om isolatie/ quarantaine op te leggen.

Juist om dit op te lossen is de tekst opgesteld om de Wet PG te wijzigingen op dit punt. Betekent niet dat je het niet kunt proberen, maar dan moet er inderdaad een vz VR zijn die iemand verplicht in isolatie/ quarantaine op wil laten nemen, waarna het ook juridisch nog getoetst wordt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>**Verzonden:** dinsdag 30 juni 2020 08:11**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie afstemmingsoverleg

Ik heb de oude mail er bij gepakt

Op basis van art. 31 kan de voorzitter veiligheidsregio iemand waarvan hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat deze lijdt aan Corona, onverwijld ter isolatie in een ziekenhuis op laten nemen,

hij kan deze persoon door een arts laten onderzoeken als

- onmiddellijk gevaar dreigt gezondheid derden
- gevaar niet op een andere manier kan worden vastgesteld
- uitkomst noodzakelijk is om gevaar af te wenden
- betrokkene onderzoek niet wil

Hij kan ook in het lichaam laten onderzoeken als

- rechter daarvoor een machtiging geeft

Betekent dit alles dat we iemand uit bv het VK verplicht in isolatie kunnen zetten en kunnen testen?

Heel grijs gebied, het zou allemaal misschien net kunnen maar we lopen op het randje
Misschien is het iets minder op het randje om iemand waarbij iets niet klopt (gezondheidsverklaring niet ingevuld, snotten, hoestje) verplicht te isoleren en te laten kiezen uit een test en bij negatieve test weg of 14 dagen isolatie. Je hoeft er niet veel te doen om vrij slechte pers te krijgen denk ik

Hebben we al gepraat met de aanbieders van 4 dagen Amsterdam voor een spotprijs?

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>**Datum:** maandag 29 jun. 2020 11:59 PM**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Annotatie afstemmingsoverleg

Hoi

Ik zie dat een aantal vragen die ik obv andere mails had gesteld hierin terugkomen

Gr (10)(2e)



Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 17:41

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Annotatie afstemmingsoverleg

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij de annotatie voor afstemmingsoverleg:

1) Lijst met derde landen waarvoor het EU-inreisverbod wordt opgeheven, is nog niet vastgesteld. Er is een schriftelijke ronde gestart met een beantwoordingstermijn tot vandaag 12 uur. Discussie is over China en Algerije, er lijkt overeenstemming over: Australië, Canada, Georgië, Japan, Montenegro, Marokko, Nieuw Zeeland, Rwanda, Servië, Zuid Korea, Thailand, Tunesië en Uruguay.

In het MCC wordt hier morgen over gesproken, ook over de invoeringstermijn. Als 1 juli te snel is, kan het algehele inreisverbod voor derde landen ook met een aantal dagen verlengd worden.

2) Voor reizigers uit landen die niet op de veilige lijst staan, wordt 14 dagen thuisquarantaine dringend geadviseerd. Dit ligt ook ter besluitvorming in het MCC.

Uitgezonderd van het dwingend advies tot thuisquarantaine: Zorgprofessionals (inclusief medisch onderzoekers en zorgpersoneel voor de ouderenzorg), grenswerkers, transportpersoneel, diplomaten, militair personeel, humanitaire hulpverleners, personeel ten behoeve van civiele bescherming, passagiers in transit en zeevaarders.

zie vraag waarom uitzondering?

3) Binnen de EU/Schengen/VK is het reisadvies van ZWE en het VK oranje vanwege de gezondheidsrisico's. Het RIVM heeft een set criteria opgesteld op basis waarvan de gezondheidssituatie in andere EU landen beoordeeld zal worden. Zij zullen wekelijks adviseren over de gezondheidssituatie in de EU landen ten behoeve van het reisadvies voor deze landen. Het RIVM zal worden verzocht wekelijks op maandag een advies uit te brengen, besluitvorming over het reisadvies kan dan op dinsdag in de MCC besproken worden.

toch wekelijks ipv tweewekelijks?

4) Thuisquarantaine na terugkeer uit hoog-risicoland blijft een dringend advies. Op dit moment is er geen juridische grondslag om dit te verplichten. Hiervoor is een wijziging van de Wet PG in voorbereiding, maar die zal pas na het reces in de Kamer behandeld kunnen worden. Als deze wetswijziging doorgang vindt, kan quarantaine opgelegd worden omdat iemand vanuit een hoog-risicoland reist en hoeft er geen (vermeend) contact te zijn geweest met iemand die besmet is met corona. Vliegpassagiers vanuit het ZWE en het VK vullen een gezondheidsverklaring in voor het boarden. Als zij hierop verklaren klachten te ervaren, kan de toegang tot de vlucht ontzegd worden. De GGD controleert steekproefsgewijs of inkomende reizigers uit hoog-risicogebieden de gezondheidsverklaring (juist) hebben ingevuld en of zij geïnformeerd zijn over de geldende regels in NL, waaronder thuisquarantaine. De afgelopen periode werd op Schiphol bij ongeveer 80% van de binnenkomende vluchten uit hoog-risico gebieden gecontroleerd of passagiers ook een ingevulde gezondheidsverklaring bij zich dragen en op de hoogte zijn van de in Nederland geldende regels.

Ik mis hier stukje over wat men mag bij mensen in quarantaine. Misschien zit dat elders in mijn mail, maar (10)(2e) zou dat opzoeken.

5) Corendon (Turkije) en reizigers het VK: zowel Turkije als het VK

Afgelopen vrijdag publiceerde de Nederlandse luchtvaartmaatschappij Corendon een bericht waarin staat dat zij weer reizen gaan aanbieden naar Turkije, ondanks het oranje reisadvies. Zij gaven daarbij aan dat reizigers een gratis test krijgen aangeboden. Als ze deze bij terugkeer zouden afnemen en deze negatief is, hoeven ze geen 14 dagen in thuisquarantaine. Naar aanleiding van dit bericht is er vrijdag een gesprek geweest tussen de CEO van Corendon, VWS, BZ en IenW. Verder is woordvoering opgestart en is vanuit de overheid een bericht geplaatst op de NOS en heeft de MP een reactie gegeven. DG Mobiliteit en de minister van IenW hebben hierover met Corendon gesproken. Inmiddels heeft Corendon de Q&A op de website aangepast en wordt de test niet langer in plaats van de thuisquarantaine geadviseerd.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid |
Afdeling Crisisbeheersing en Infectieziekten | Etage: (10)(2e)
(10)(2e)@minvws.nl | Mobiel: 06 (10)(2e)
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |